

1. Wnosimy o zmianę zapisów rozdz. XI Warunki udziału w postępowaniu pkt. 4). Zamawiający wymaga zarówno:
- a) wykonania w ostatnich 10 latach 3 inwestycji związanych z budową/rozbudową oczyszczalni, w których uczestniczył w szczególności poprzez dostarczenie całej technologii wraz z rozruchem technologicznym (...) Dotyczy to inwestycji o przepustowości nie mniejszej niż 1500 m³/dobę.
Oraz
 - b) wykonania w ostatnich 10 latach 3 inwestycji uczestniczył w szczególności poprzez dostarczenie całej technologii wraz z rozruchem technologicznym (...) Dotyczy to co najmniej trzech inwestycji, z wykorzystaniem technologii grawitacyjnej mikrofiltracji membranowej – w tym co najmniej jedna o przepustowości nie mniejszej niż 1500 m³/dobę.

A więc Zamawiający wymaga wykonania od 3 do 5 inwestycji. Jest to warunek nadmiarowy i w nieuzasadniony sposób utrudnia dostęp doświadczonych podmiotów w realizacji oczyszczalni ścieków (często znacznie większych i bardziej skomplikowanych niż przedmiot niniejszego zamówienia). Nie da się ukryć, że ważne jest doświadczenie Wykonawcy w realizacji oczyszczalni ścieków, ale już wtórne jest czy wykonał takie 3 z wykorzystaniem technologii grawitacyjnej mikrofiltracji membranowej, ponieważ nie stanowi ona jedynego zakresu przedmiotu zamówienia.

Jako doświadczony Wykonawca, realizujący w ostatnich 10 latach ponad 30 inwestycji związanych z budową/rozbudową oczyszczalni ścieków, realizowaliśmy również inwestycje obejmujące technologię membranową. Jednak wymaganie 3 takich inwestycji jest warunkiem ograniczającym i nadmiarowym.

Wnosimy o zmianę zapisu na:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli:

- a) Wykonawca przedłoży wykaz co najmniej trzech inwestycji wykonanych w okresie ostatnich 10 lat związanych z budową/rozbudową oczyszczalni, w których uczestniczył w szczególności poprzez **dostarczenie** całej technologii wraz z rozruchem technologicznym, w tym co najmniej 1 z wykorzystaniem technologii grawitacyjnej mikrofiltracji membranowej – wraz z oświadczeniem inwestora, że wykonawca wykonując swoje roboty, wykonał je należycie. Dotyczy to inwestycji o przepustowości nie mniejszej niż 1500 m³/dobę.
- ~~b) Wykonawca przedłoży wykaz inwestycji związanych z budową/rozbudową oczyszczalni, w których uczestniczył w szczególności poprzez dostarczenie całej technologii wraz z rozruchem technologicznym wraz z oświadczeniem inwestora, że wykonawca wykonując swoje roboty, wykonał je należycie. Dotyczy to co najmniej trzech inwestycji, z wykorzystaniem technologii grawitacyjnej mikrofiltracji membranowej – w tym co najmniej jedna o przepustowości nie mniejszej niż 1500 m³/dobę.~~
- c) Wykonawca będzie dysponował zasobami ludzkimi – pracownikami zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów kodeksu pracy w liczbie co najmniej 40 pracowników (przeliczając na pełne etaty), posiadających doświadczenie w branży oczyszczalni ścieków, oraz kierownikiem/kierownikami budowy o specjalności konstrukcyjno-budowlanej i w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, elektrycznych, wodociągowych i kanalizacyjnych oraz posiadający doświadczenie zawodowe, jako kierownik budowy/robót na min. trzech inwestycjach związanych z budową/ przebudową/ modernizacją/ rozbudową biologicznej oczyszczalni ścieków.

2. W nawiązaniu do pytania powyżej, Zamawiający wymaga doświadczenia poprzez wykazanie inwestycji „w których uczestniczył „w szczególności poprzez **dostarczenie całej technologii**” zwracamy się z wnioskiem o zmianę „dostarczenia” na „wykonanie”, ponieważ Generalny Wykonawca nie jest dostawcą technologii. Odpowiada za należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, w znacznie szerszym zakresie niż dostawca technologii, a przez wskazany zapis nie może wziąć udziału w przedmiotowym postępowaniu.

3. W nawiązaniu do pytania powyżej dotyczącego warunków udziału w postępowaniu, zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie pojęcia „całej technologii”. Czy Zamawiającemu zależy na wykonaniu od podstaw, a więc budowa – co jednak pozostaje w sprzeczności z przedmiotem niniejszego zamówienia (zgodnie z zapisami SWZ „*Celem inwestycji jest usprawnienie pracy poprzez dostosowanie procesów technologii oczyszczania [...]*”, a więc praca na istniejących obiektach oraz czynnej oczyszczalni ścieków), czy Zamawiający wymaga by Wykonawca

wykonał roboty/elementy z każdego zakresu tj. części mechanicznej, biologicznej i osadowej oczyszczalni ścieków.

4. Zgodnie z zapisami SWZ (Rozdział XI. 2. ppkt. 3, e)) Zamawiający wymaga by Wykonawca „nie widniał w Krajowym Rejestrze Długów”. Wnosimy o wykreślenie wskazanego wymagania jako nadużycia ze strony Zamawiającego, nie znajdującego uzasadnienia w przepisach Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Przepisy Ustawy Prawo Zamówień Publicznych nie zawierają przesłanki wykluczenia opartej na wpisie w KRD, a Zamawiający nie może ustalać dodatkowych przesłanek wykluczenia. Wskazane wymaganie nie mieści się również w zakresie warunków udziału w postępowaniu, gdyż brak jest możliwości wykazania, że tylko taki podmiot daje rękojmię wykonania zamówienia.

Zaznaczmy również, że Krajowy Rejestr Długów jest instytucją prywatną, biurem informacji gospodarczej. A informacja z niego nie mieści się w katalogu dokumentów, których może żądać Zamawiający określonych w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy”.

5. Prosimy o wyjaśnienie jaki Zamawiający przewiduje termin wykonania umowy. W SWZ i umowie został określony jako data, a w formularzu oferty Zamawiający wymaga jego podania w miesiącach. Czy Wykonawca ma sam zaproponować termin realizacji?
6. Zgodnie z zapisami SWZ „Wartość zamówienia **nie przekracza** progów unijnych określonych na podstawie art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710)” Jednocześnie Zamawiający wymaga wniesienia wadium w wysokości 700 000 zł. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności. Zgodnie z przepisami ustawy PZP w przypadku zamówień poniżej progów wartość wadium nie może przekroczyć 1,5% wartości zamówienia.
7. Prosimy o informację jaki jest cel dołączenia do oferty kosztorysu. Nie zostało to określone ani w SWZ, ani w umowie. Jeżeli będzie miał on zastosowanie np. do rozliczeń na etapie realizacji umowy (np. w przypadku odstąpienia od umowy), wnosimy o zobowiązanie do dostarczenia kosztorysu jedynie Wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza – przed podpisaniem umowy. Konieczność załączenia do oferty kosztorysów przez wszystkich Wykonawców pozostaje bez wpływu na ocenę oferty najkorzystniejszej, a znacząco wydłuża czas i podnosi koszty przygotowania oferty
8. Zgodnie z zapisami SWZ
- (str. 10) „Wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, Zamawiający wezwie do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów, których wykaz został określony w rozdziale XIX SWZ”.
- Rozdział XVIII „Zamawiający nie przewiduje zastosowania procedury odwróconej kolejności oceny ofert, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp”.
- w formularzu ofertowym Zamawiający wskazał szereg podmiotowych środków dowodowych, których złożenia wymaga z ofertą np. wykaz osób, wykaz robót, oświadczenia.

Prosimy o informację czy Zamawiający będzie żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych razem z ofertą (oraz określenia listy wymaganych dokumentów), czy na wezwanie o którym mowa na str. 10.

9. Zgodnie z zapisami SWZ. (Rozdział XVI, pkt 6.) „W przypadku, kiedy najkorzystniejsza oferta przekroczy środki przeznaczone przez Zamawiającego na realizację inwestycji, Zamawiający może ograniczyć przedmiot zamówienia do jego części w ramach projektu tej inwestycji”. Prosimy o wykreślenie wskazanego zapisu. Przedmiot zamówienia musi zostać opisany w jednoznaczny sposób. Taki zapis daje Zamawiającemu dowolność w kształtowaniu przedmiotu zamówienia. Bądź precyzyjne określenie sposobu, zasad i zakresu, który może zostać ograniczony (w SWZ oraz umowie). \

10. Zgodnie z zapisami SWZ (rozdział XVII pkt. 10) „Zamawiający zwróci zabezpieczenie w następujących terminach:

1) 50% wysokości zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego przedmiotu zamówienia, który zostanie sporządzony po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie,,

2) 50% wysokości zabezpieczenia w terminie 15 dni od dnia, w którym upływa okres gwarancji/rękojmi, liczony zgodnie z postanowieniami zawartej umowy.

Prosimy o dostosowanie powyższego zapisu (oraz zapisów umowy) do obowiązujących przepisów prawa. Zgodnie z art. 453 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych par. 2 „Zamawiający może pozostawić na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji kwotę nie przekraczającą 30% zabezpieczenia”.

13. Zgodnie z zapisami umowy Paragraf 7 pkt. 16. *„Zamawiający nie wyraża zgody na obrót wierzytelnościami wynikającymi z niniejszej umowy”*, prosimy o korektę wskazanego zapisu by umożliwić Wykonawcy cesję na bank finansujący inwestycję. Proponujemy zapis: „Obrót wierzytelnościami wynikającymi z niniejszej umowy wymaga pod rygorem nieważności uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego”.

14. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga udzielenia 60 miesięcy gwarancji na wykonane roboty budowlane, a na materiały i urządzenia 36 miesięcznej gwarancji, zgodnie z zapisami SWZ Rozdział X pkt. 4. W formularzu oferty Zamawiający wymaga wpisania jednego okresu gwarancji i rękojmi.

15. W związku z wymaganiami Ustawy Prawo Zamówień Publicznych prosimy o wprowadzenie do wzoru umowy stosownych przepisów dotyczących waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy.

16. Zwracamy się z prośbą o zmianę „opóźnienia” na „zwłokę” we wzorze umowy paragraf 12 Kary i odszkodowania punkty: 1. 1), 2) , 5), i 6). Obciążanie Wykonawcę karami w przypadku, gdy opóźnienia są niezależne od jego działania i nie ponosi za nie odpowiedzialności jest znacznym nadużyciem ze strony Zamawiającego. Zastąpienie „zwłoką” pozwoli na za

17. W związku z licznymi niespójnościami w dokumentacji przetargowej oraz ogłoszeniu przetargu w okresie świątecznym, gdy wielu dostawców i podwykonawców jest niedostępnych co uniemożliwia pozyskanie ofert, prosimy o przesunięcie terminu składania ofert do 03.03.2023 r.

	WYJAŚNIENIE PYTAŃ WYKONAWCÓW	Żuromin, 18 stycznia 2023
---	---	---------------------------

Żuromińskie Zakłady Komunalne Sp. z o.o.

09-300 Żuromin

ul. Szpitalna 125

NIP 572-000-04-85

REGON 130505179

e-mail: biuro@zzkzuromin.pl

**Wyjaśnienia pytań wykonawców oraz zmiany SWZ
z art. 275 ust. 1 – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) w trybie
podstawowym pn.: Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Żurominie**

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) – dalej: Pzp, Wykonawca w dniu 04.01.2023 r. zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) oraz załączników do SWZ. W związku z powyższym, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień i odpowiedzi na pytania Wykonawcy z dnia 04.01.2023 r.

Nadto, w związku z udzielonymi wyjaśnieniami, zachodzi uzasadniona potrzeba zmian w treści SWZ oraz załączników do SWZ na podstawie art. 286 ust. 1 Pzp i Zamawiający wprowadza zmiany, jak w treści niniejszego pisma.

W odpowiedzi na zapytanie dotyczące wyjaśnienia zapisów SWZ, na podstawie art. 284 Pzp, Żuromińskie Zakłady Komunalne Sp. z o.o., informują co następuje:

Ad. pkt. 1 zapytania:

Wykonawca wniósł o wykreślenie rozdziału XI ust. 4 pkt. b) SWZ, wskazując, że jest to warunek nadmiarowy i w nieuzasadniony sposób utrudnia dostęp doświadczonych podmiotów, które nie realizowały zamówień w zakresie budowy oczyszczalni membranowych. Budowały oczyszczalnie tradycyjne, często znacznie większe i bardziej skomplikowane niż przedmiot niniejszego zamówienia.

Odpowiedź:

W powyższym zakresie wskazujemy, że dla Zamawiającego niezwykle istotne jest doświadczenie wykonawcy w zakresie budowy oczyszczalni membranowych, albowiem tego typu oczyszczalni

	<p style="text-align: center;">WYJAŚNIENIE PYTAŃ WYKONAWCÓW</p>	<p style="text-align: right;">Żuromin, 18 stycznia 2023</p>
---	--	---

dotyczy dokumentacja projektowa. Technologia oczyszczalni membranowych znacznie różni się od technologii oczyszczalni tradycyjnych, dlatego też doświadczenie w budowie/przebudowie innych typów oczyszczalni nie ma kluczowego znaczenia dla Zamawiającego. Dlatego też Zamawiający odmawia zmiany SWZ w postulowanym zakresie.

Ad. pkt. 2 zapytania.

Wykonawca zwrócił się z wnioskiem o zmianę w Rozdziale XI ust. 4 pkt. b) sformułowania „dostarczenia” na „wykonanie”, ponieważ generalny wykonawca nie jest dostawcą technologii. Odpowiada za należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, w znacznie szerszym zakresie niż dostawca technologii, a przez wskazany zapis nie może wziąć udziału w przedmiotowym postępowaniu

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany zapisu z „dostarczenie całej technologii” na „wykonanie całej technologii”. Dostarczenie technologii nie oznacza dostawy technologii, mając na uwadze definicję umowy dostawy, opisaną w przepisach kodeksu cywilnego. Zamawiającemu zależy na tym, aby wykonawca wykonał roboty budowlane, dostarczył technologię i dokonał jej rozruchu. Co więcej, użycie postulowanego sformułowania „wykonanie” zakłada wyprodukowanie technologii przez wykonawcę. Zamawiający nie wymaga, aby wykonawca wykonał osobiście urządzenia, ale, żeby je dostarczył i dokonał ich montażu i rozruchu. Użycie frazy „dostarczenie technologii” w żaden sposób nie wyklucza jakiegokolwiek wykonawcy.

Ad. pkt. 3 zapytania.

Wykonawca zwrócił się z prośbą o doprecyzowanie pojęcia „całej technologii”. Czy Zamawiającemu zależy na wykonaniu od podstaw, a więc budowa – co jednak pozostaje w sprzeczności z przedmiotem niniejszego zamówienia (zgodnie z zapisami SWZ „*Celem inwestycji jest usprawnienie pracy poprzez dostosowanie procesów technologii oczyszczania [...]*”, a więc praca na istniejących obiektach oraz czynnej oczyszczalni ścieków), czy Zamawiający wymaga by Wykonawca wykonał roboty/elementy z każdego zakresu tj. części mechanicznej, biologicznej i osadowej oczyszczalni ścieków.

Odpowiedź:

Zamawiający odpowiada, że zakres przedmiotu umowy opisany jest w sposób szczegółowy w dokumentacji projektowej. Zamawiającemu zamierza dokonać rozbudowy i przebudowy istniejącej oczyszczalni ścieków, tak, aby była zgodna z dokumentacją projektową.

	<p style="text-align: center;">WYJAŚNIENIE PYTAŃ WYKONAWCÓW</p>	<p style="text-align: right;">Żuromin, 18 stycznia 2023</p>
---	--	---

Ad. pkt. 4 zapytania:

Wykonawca wniósł o wykreślenie Rozdziału XI ust. 2 pkt. 3 ppkt. e), z uwagi na fakt, że wymóg ten nie znajduje uzasadnienia w przepisach Pzp. Nadto Krajowy Rejestr Długów jest instytucją prywatną.

Odpowiedź:

Zamawiający odpowiada, że w jego ocenie nie występuje sprzeczność tego zapisu z treścią art. 108 i 109 ustawy Pzp. Uznając słuszność argumentów o tym, że Krajowy Rejestr Długów jest instytucją prywatną, wyznaczenie progu ewentualnego zadłużenia na kwotę 100.000 zł. w ocenie Zamawiającego skutecznie ochroni wykonawców przed nieuzasadnionymi wpisami do tego rejestru. Zamawiającemu zależy, aby do przetargu przystąpiły podmioty, które nie posiadają wymagalnych zadłużeń. Mając powyższe na uwadze, zmianie ulega zapis SWZ, jak poniżej:

Zamawiający informuje, że zmianie ulegnie Rozdział XI ust. 2 pkt. 3 ppkt. e), który otrzyma następujące brzmienie:

„e) Wykonawca nie posiada zadłużenia opublikowanego w Krajowym Rejestrze Długów o wartości przekraczających kwotę 100.000 zł. netto.”

Ad. pkt. 5 zapytania:

Wykonawca poprosił o wyjaśnienie, jaki termin wykonania umowy przewiduje Zamawiający. W SWZ i umowie został określony jako data, a w formularzu oferty Zamawiający wymaga jego podania w miesiącach. Czy Wykonawca ma sam zaproponować termin realizacji?

Odpowiedź:

Zamawiający odpowiada, że wyznacza termin wykonania przedmiotu zamówienia na dzień 31 maja 2024 r. Termin wskazany jest jako data dzienna, nie zaś określony w miesiącach z uwagi na obiektywną przyczynę w postaci upływającego termin pozwolenia wodnoprawnego dotyczącego istniejącej oczyszczalni. Termin ten nie może zostać przez wykonawcę przekroczony.

Zmianie ulegnie ust. 1 formularza ofertowego, który otrzyma następujące brzmienie:

„1. Oferuję(my) termin wykonania przedmiotu zamówienia: w terminie do dnia roku.”

Ad. pkt. 6 zapytania:

Wykonawca wskazał, że ustalone przez Zamawiającego wadium jest zbyt wysokie.

	<p style="text-align: center;">WYJAŚNIENIE PYTAŃ WYKONAWCÓW</p>	<p style="text-align: right;">Żuromin, 18 stycznia 2023</p>
---	--	---

Odpowiedź:

Zamawiający obniża wadium do kwoty 350.000 zł. Zachodzi zatem konieczność dokonania zmiany SWZ, jak poniżej.

Zmianie ulegnie Rozdział XX ust. 1, który otrzyma następujące brzmienie:

„ 1. Oferent zabezpieczy swoją ofertę wadium w wysokości 350.000 PLN (słownie trzysta pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100).”

Ad. pkt. 7 zapytania:

Wykonawca poprosił o informację jaki jest cel dołączenia do oferty kosztorysu, wskazując, że na etapie składania ofert nie jest to konieczne i wymaga znacznego nakładu pracy. Wskazał, że konieczność załączenia do oferty kosztorysów przez wszystkich Wykonawców pozostaje bez wpływu na ocenę oferty najkorzystniejszej, a znacząco wydłuża czas i podnosi koszty przygotowania oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający odpowiada, że wymaga dostarczenia kosztorysu wraz z ofertą. Ma to na celu koncentrację materiałów przez oferentów, co umożliwi lepszą ocenę oferty przez Zamawiającego, rzetelną analizę całego przedmiotu umowy przez oferentów i składanie ofert adekwatnych do przedmiotu zamówienia.

Ad. pkt. 8 zapytania:

Wykonawca poprosił o informację czy Zamawiający będzie żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych razem z ofertą (oraz określenia listy wymaganych dokumentów), czy na wezwanie o którym mowa na str. 10.

Odpowiedź:

Zamawiający odpowiada, że żąda podmiotowych środków dowodowych razem ze złożoną ofertą i nie przewiduje odwróconej kolejności badania ofert.

Dlatego też wykreśleniu ulegnie Rozdział XII ust. 2 zdanie ostatnie SWZ o brzmieniu:

„Wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, Zamawiający wezwie do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów, których wykaz został określony w rozdziale XIX SWZ.”

Ad. pkt. 9 zapytania:

Wykonawca przedstawił swoje wątpliwości do precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia i wskazał, że przedmiot zamówienia musi zostać opisany w jednoznaczny sposób. Istniejący zapis

	WYJAŚNIENIE PYTAŃ WYKONAWCÓW	Żuromin, 18 stycznia 2023
---	---	---------------------------

Rozdziału XVI ust. 6 (wykonawca omyłkowo wskazał Rozdział XVI, podczas gdy w rzeczywistości jest to Rozdział XXVI – przyp. Zamawiający) daje Zamawiającemu dowolność w kształtowaniu przedmiotu zamówienia. Wykonawca wniósł o wykreślenie tego zapisu, bądź precyzyjne określenie sposobu, zasad i zakresu, który może zostać ograniczony.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na wątpliwości Wykonawcy co do zasadności zapisu Rozdziału XXVI ust. 6, Zamawiający wyjaśnia, że wykreśleniu ulegnie zapis Rozdziału XXVI ust. 6 o brzmieniu:

„ 6. W przypadku, kiedy najkorzystniejsza oferta przekroczy środki przeznaczone przez Zamawiającego na realizację inwestycji, Zamawiający może ograniczyć przedmiot zamówienia do jego części w ramach projektu tej inwestycji.”

Ad. pkt. 10 zapytania:

Wykonawca zwrócił się o zmianę treści Rozdziału XVII ust. 10 SWZ (wykonawca omyłkowo wskazał Rozdział XVII, podczas gdy w rzeczywistości jest to Rozdział XXVII – przyp. Zamawiający), albowiem zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy winien nastąpić 70% wysokości zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego przedmiotu zamówienia, a 30% zabezpieczenia po upływie okresu rękojmi.

Odpowiedź:

Mając to na uwadze, zmianie ulegnie Rozdział XXVII ust. 10, który otrzyma następujące brzmienie:

„1) 70% wysokości zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego przedmiotu zamówienia, który zostanie sporządzony po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie,,

2) 30% wysokości zabezpieczenia w terminie 15 dni od dnia, w którym upływa okres gwarancji/rękojmi, liczony zgodnie z postanowieniami zawartej umowy.”

Analogicznej zmianie ulegnie również § 9 ust. 2 i 3 Wzoru umowy

	<p style="text-align: center;">WYJAŚNIENIE PYTAŃ WYKONAWCÓW</p>	<p style="text-align: right;">Żuromin, 18 stycznia 2023</p>
---	--	---

Ad. pkt. 13 zapytania:

Wykonawca zwrócił się o zmianę § 7 ust. 16 umowy wskazując, że przy realizacji inwestycji może być konieczne uzyskanie finansowania przez bank, co z kolei może powodować konieczność dokonania cesji wierzytelności z tytułu wynagrodzenia za roboty na rzecz banku. Zamawiający dostrzegając słuszność tej prośby, dokuje zmiany treści umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający uznaje słuszność tego pytania. Zmianie ulegnie § 7 ust. 16 wzoru umowy, który otrzyma następujące brzmienie:

„16. Obrót wierzytelnościami wynikającymi z niniejszej umowy wymaga pod rygorem nieważności uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego”.

Ad. pkt. 14 zapytania:

Wykonawca zwrócił się o wyjaśnienie nieścisłości w treści oferty w zakresie okresu gwarancji i rękojmi na urządzenia. W formularzu ofertowym wskazano bowiem jeden termin, a w innych dokumentach jest rozróżnienie na termin gwarancji na roboty budowlane i gwarancji na urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wymaga od wykonawcy udzielenia gwarancji jakości na wykonanie robót budowlanych w okresie 60 miesięcy, zaś na zastosowaną technologię i urządzenia objęte gwarancją innych producentów przez okres 36 miesięcy. W związku z wątpliwościami, zmieniony zostanie ust. 2 formularza ofertowego, który otrzyma następujące brzmienie:

„2. Oferuję(my) okres gwarancji i rękojmi: 60 miesięcy na roboty budowlane i 36 miesięcy na użyte urządzenia innych producentów i na technologię, od zakończenia robót potwierdzonych bezusterkowym protokołem odbioru robót.”

Zmianie ulegnie również ust. 1 Warunków gwarancji, który otrzyma następujące brzmienie:

„ 1. Gwarancja obejmuje cały zakres robót budowlanych objętych przedmiotem ww. umowy (w tym zamontowane urządzenia i użyte technologie i oprogramowanie). Urządzenia wyprodukowane przez inne podmioty, w tym urządzenia technologiczne, np. membrany podlegają gwarancji producenta, z tym zastrzeżeniem, że w przypadku, kiedy okres gwarancji producenta jest krótszy niż 60 miesięcy, Wykonawca obejmuje te urządzenia swoją gwarancją po upływie gwarancji producenta aż do upływu 36 miesięcy. Okres gwarancji jest jednakowy dla całego ww. zakresu rzeczowego.”

	WYJAŚNIENIE PYTAŃ WYKONAWCÓW	Żuromin, 18 stycznia 2023
---	---	---------------------------

Zmianie ulegnie § 8 ust. 1 wzoru umowy, który otrzyma następujące brzmienie:

„ 1. Na objęte zakresem umowy roboty budowlane Wykonawca udziela Zamawiającemu na okres 60 miesięcy gwarancji i rękojmi, i 36 miesięcy na użyte urządzenia w tym technologie i oprogramowanie innych producentów, w tym materiały technologiczne, licząc od dnia końcowego odbioru robót. ”

Ad. pkt. 15 zapytania:

Wykonawca prosi o możliwość zmiany umowy w związku ze zmianami danin publicznoprawnych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokona zmiany umowy w tym zakresie.

W § 13 ust. 2 pkt. 4 wzoru umowy wprowadzi się ppkt. od d) do g) o brzmieniu:

- „d) stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego – o wysokość tej zmiany,*
- e) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę – o wysokość tej zmiany liczoną w stosunku do zgłoszonych pracowników Wykonawcy,*
- f) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne – o wysokość zmiany tych stawek, liczoną w stosunku do zgłoszonych pracowników Wykonawcy,*
- g) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1342 oraz z 2022 r. poz. 1079) - o wysokość zmiany tych stawek, liczoną w stosunku do zgłoszonych pracowników Wykonawcy,*
- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę. ”*

Ad. pkt. 16 zapytania:

Wykonawca zwrócił się z prośbą o zmianę w §12 umowy sformułowań „opóźnienie” na „zwłoka”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów dotyczących kar umownych w zakresie zamiany sformułowania „opóźnienie” na „zwłoka”. Zapisy te usprawiedliwione są okolicznością, że w niedługim czasie po zaplanowanym terminie zakończenia wykonywania przedmiotu umowy wygasa

	<p style="text-align: center;">WYJAŚNIENIE PYTAŃ WYKONAWCÓW</p>	<p style="text-align: right;">Żuromin, 18 stycznia 2023</p>
---	--	---

pozwolenie wodnoprawne na istniejącą oczyszczalnię ścieków. Dlatego też Zamawiającemu niezwykle zależy na terminowej realizacji zadania.

Ad. pkt. 17 zapytania:

Wykonawca zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert do 03.03.2023 r. z uwagi na znaczną ilość wątpliwości do SWZ i innych dokumentów.

Odpowiedź:

Zamawiający na obecnym etapie postępowania nie wyraża zgody na zmianę terminu składania ofert. Zamawiający rozważy możliwość wydłużenia tego terminu na późniejszym etapie.

Z poważaniem:

.....

(data i podpis)